



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 287

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 mai 2012

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 171 din 28 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă .....	2–3
Decizia nr. 213 din 13 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	3–5
Decizia nr. 230 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor .....	5–7
Decizia nr. 233 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2 <sup>1</sup> și art. 278 <sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală .....	8–9
Decizia nr. 234 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	9–11
Decizia nr. 241 din 15 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. 4 alin. (1 <sup>1</sup> ) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare.....	11–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
873. — Ordin al ministrului mediului și pădurilor pentru aprobarea Procedurii de notificare din punctul de vedere al gospodăririi apelor .....	14–30
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII</b>	
351. — Decizie privind modificarea unor reglementări din domeniul portabilității numerelor .....	31–32

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 171

din 28 februarie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Cazan în Dosarul nr. 6.235/299/2009\* al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.637D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.411 din 20 octombrie 2011, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 octombrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.235/299/2009\*, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Ilie Cazan într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că textul de lege criticat este în contradicție atât cu prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, cât și cu cele ale art. 284 din Codul muncii, care stabilește competența pentru soluționarea conflictelor de muncă în favoarea tribunalului în circumscripția căruia își are domiciliul sau reședința reclamantului. La stabilirea acestei competențe, legiuitorul a avut în vedere înlesnirea liberului acces la justiție al salariatului. Or, în condițiile în care titlul executoriu este emis de instanța în a cărei circumscripție își are domiciliul sau reședința reclamantului, este nedrept ca executarea acestuia să se facă la sediul debitorului sau al terțului poprit. Întrucât în speță sediul debitorului este unic, în municipiul București, textul criticat limitează liberul acces la justiție al salariaților creditori, care sunt nevoiți să se deplaseze la București pentru a-și obține drepturile.

**Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată față de prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale. Faza executării silite este parte integrantă a procesului civil, iar statul trebuie să manifeste un deosebit interes în punerea efectivă în aplicare a drepturilor câștigate de părți în instanță.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** a comunicat faptul că își menține punctul său de vedere exprimat în deciziile Curții Constituționale nr. 835 din 26 mai 2009, nr. 978 din 25 iunie 2009, nr. 1.172 din 17 septembrie 2009 și nr. 274 din 18 martie 2010.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Poprirea se înființează la cererea creditorului, de executorul judecătoresc de la domiciliul sau sediul debitorului ori de la domiciliul sau sediul terțului poprit.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) care consacră principiul egalității în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, se apreciază a fi încălcate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând că sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 273 din 21 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 aprilie 2006, și Decizia nr. 1.411 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2012, Curtea, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, a statuat că textul de lege criticat stabilește competența materială și teritorială pentru soluționarea cererii creditorului de înființare a popririi. Astfel, legea atribuie competența materială de a dispune înființarea popririi executorului judecătoresc, creditorul având a alege între două birouri execuționale deopotrivă competente, cel de la domiciliul

sau sediul debitorului, respectiv cel de la domiciliul sau sediul terțului poprit.

Reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale, astfel cum sunt determinate prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora competența, procedura de judecată, inclusiv procedura executării silite, precum și căile de atac sunt prevăzute numai prin lege.

Curtea a constatat că textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, întrucât reglementarea este aplicabilă tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de ipoteza normei, fără nicio distincție sau în considerarea altor criterii, și anume creditorii deținători ai unui titlu executoriu care solicită executorului judecătoresc înființarea poprii.

De asemenea, este neîntemeiată și critica autorilor excepției potrivit căreia reglementarea dedusă controlului îngrădește accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care art. 399 din Codul de procedură civilă prevede că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, oferind toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi.

Pentru motivele expuse mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea prevederilor internaționale cuprinse în art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Cazan în Dosarul nr. 6.235/299/2009\* al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 213\***  
din 13 martie 2012

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție invocată de Ion Preoteasa în Dosarul nr. 51.467/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.222D/2011.

\* A se vedea opinia separată de la Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.330D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție invocată de Sevasta Violeta Greavu în Dosarul nr. 8.934/3/2011 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate invocate în dosarele nr. 1.222D/2011 și nr. 1.330D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.330D/2011 la Dosarul nr. 1.222D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 octombrie 2011 și 3 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 51.467/3/2010 și nr. 8.934/3/2011, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**, excepție invocată de Ion Preoteasa și Sevasta Violeta Greavu în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva unor decizii de recalculare a unor pensii de serviciu, în temeiul actului normativ criticat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dreptul la pensie are natura unei creanțe asupra statului, garantată de dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, astfel încât orice modificare adusă cuantumul acesteia încalcă acest text constituțional. Se mai arată că pensiile de serviciu au fost instituite cu scopul corectării unor inechități pe care dreptul profesional a căror activitate presupunea riscuri sau cerințe sporite față de activitatea celorlalți salariați. În egală măsură, actul normativ criticat este retroactiv, dat fiind faptul că „obligația asumată de către stat cu privire la pensia de serviciu este unică, executarea acesteia fiind periodică”. Se mai invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia recalculării pensiilor.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

**Guvernul**, în Dosarul nr. 1.330D/2011, arată că reglementările Legii nr. 119/2010 au un caracter tranzitoriu, scopul acestora fiind trecerea la un sistem unitar de pensii publice, instituit ulterior prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul

unitar de pensii publice. Apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. În realitate, în raport de fondul cauzelor deduse judecării instanței, rezultă că sunt criticate prevederile art. 1 lit. g) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, text asupra căruia Curtea urmează a se pronunța.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: (...)*”

*g) pensiile de serviciu ale personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă;*”.

În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului și art. 47 — *Nivelul de trai*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 1 lit. g) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în raport cu o motivare similară celei din prezenta cauză și, de asemenea, față de aceleași dispoziții constituționale invocate.

Astfel, prin deciziile nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010 și nr. 38 din 24 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 5 martie 2012, Curtea a statuat că, în acord cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, actul normativ criticat afectează pensiile de serviciu doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, soluția legislativă criticată nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, ce constituie *facta praeterita*.

Curtea a considerat că pensiile de serviciu pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, această rațiune este reprezentată de necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrării sale, eliminării inechităților existente în sistem și nu în ultimul rând de situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, privind bugetul de stat, precum și cel al asigurărilor sociale de stat. De aceea, eliminarea pensiilor speciale nu poate fi considerată ca fiind arbitrară. De asemenea, Curtea a

constatat că măsura criticată nu prevede diferențieri procentuale pentru aceeași categorie socio-profesională.

Curtea a mai statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „bun”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar eliminarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii.

Curtea a arătat, în privința pretinsei încălcări a art. 47 din Constituție, că drepturile rezultate din actul de pensionare sunt previzibile, și anume îndrituirea persoanei la cuantumul aferent pensiei din sistemul contributiv de pensionare, restul cuantumului pensiei (cea suplimentară) fiind supus unor elemente variabile, cum ar fi voința legiuitorului și resursele financiare ale statului care pot fi alocate în această direcție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție invocată de Ion Preoteasa în Dosarul nr. 51.467/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și de Sevasta Violeta Greavu în Dosarul nr. 8.934/3/2011 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 230

din 15 martie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Mihai Vilceanu în Dosarul nr. 39.836/299/2010 (număr în format vechi 164/2011) al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 238D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, asistat de avocatul Alice Drăghici, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 367D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Vasile Ganea în Dosarul nr. 8.156/197/2010 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 238D/2011 și nr. 367D/2011 au obiectiv identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Autorul excepției prezent arată că nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 367D/2011 la Dosarul nr. 238D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, întrucât dispozițiile de lege criticate aduc atingere egalității în fața legii și a autorităților publice, dreptului la un proces echitabil și unicității, imparțialității și egalității justiției. Consideră că, prin eliminarea apelului în cauzele soluționate în primă instanță de judecătoria, inculpații sunt privați de un grad de jurisdicție, în condițiile în care numeroase infracțiuni pentru care legea prevede competența judecătoria ca instanță de fond au un grad ridicat de pericol social și sunt sancționate cu pedepse mari cu închisoarea.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât prevederile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție și, totodată, asigură dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, consacrat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 39.836/299/2010 (număr în format vechi 164/2011), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.**

Excepția a fost ridicată de Mihai Vilceanu cu ocazia soluționării recursului împotriva unei hotărâri penale pronunțate de judecătoria în primă instanță.

Prin Încheierea din 3 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 8.156/197/2010, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.**

Excepția a fost ridicată de Vasile Ganea cu ocazia soluționării recursului împotriva unei hotărâri penale pronunțate de judecătoria în primă instanță.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010, care elimină apelul împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătoria în primă instanță și reglementează competența curților de apel ca instanțe de recurs, încalcă

egalitatea în fața legii și a autorităților publice, dreptul la un proces echitabil și unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, întrucât creează discriminare între persoane trimise în judecată pentru infracțiuni cu un grad apropiat de pericol social, dând dreptul numai persoanelor judecate în primă instanță de tribunal să acceseze toate gradele de jurisdicție și, pe cale de consecință, să beneficieze de plenitudinea unei proceduri judiciare care să parcurgă două căi de atac. Arată că, prin abrogarea art. 27 pct. 2 din Codul de procedură penală, care reglementa posibilitatea exercitării căii de atac a apelului în cauzele soluționate de judecătoria ca instanțe de fond, atunci când sesizarea era făcută prin rechizitoriu, persoanele trimise în judecată pentru infracțiuni de competența în primă instanță a judecătoria sunt private astfel de un grad de jurisdicție, respectiv de o cale de atac devolutivă, care reprezintă un important filtru pentru examinarea probatoriilor deja administrate, dar, în egală măsură, și de posibilitatea suplimentării materialului probator în fața unei instanțe de control judiciar. Împrejurarea că, prin modificarea operată de art. XVIII pct. 9 din Legea nr. 202/2010, recursul devine cale de atac devolutivă, nu compensează dezechilibrul procesual creat, cu atât mai mult cu cât numeroase infracțiuni pentru care legea stabilește competența de soluționare a judecătoria ca instanță de fond prezintă un grad ridicat de pericol social, fiind sancționate cu pedepse grele cu închisoarea.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 se aplică în mod egal tuturor subiectelor de drept aflate în aceeași situație juridică, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare. Totodată, arată că stabilirea acestei reguli de procedură privind competența instanțelor de judecată nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, întrucât eliminarea căii de atac a apelului a avut drept consecință introducerea căii de atac a recursului, cale de atac devolutivă *ex integro*, iar compunerea completului este aceea de trei judecătoria, la o instanță ierarhic superioară, reglementarea competenței curților de apel cu privire la judecarea recursurilor împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria urmărind tocmai scopul realizării actului de justiție într-un termen rezonabil și în mod echitabil.

**Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 sunt constituționale, deoarece, în temeiul art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, legiuitorul poate, în considerarea unor situații deosebite, să instituie reguli speciale de procedură, inclusiv cu privire la căile de atac, fără ca acestea să fie contrare egalității în fața legii și a autorităților publice, dreptului la un proces echitabil și unicității, imparțialității și egalității justiției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătoria-raportor, susținerile autorului excepției prezent, concluziile

procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care au următorul cuprins:

„Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

[...] 4. La articolul 27, punctul 2 se abrogă.

[...] 9. La articolul 28<sup>1</sup>, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

«3. ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță, cu excepția celor date în competența tribunalului, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege;»”

Art. 27 pct. 2 din Codul de procedură penală, abrogat, avea următorul cuprins: „Tribunalul: [...] 2. ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță;”, iar art. 28<sup>1</sup> pct. 3 din același cod privește competența în materie de recurs a Curții de Apel.

În susținerea neconstituționalității art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010, care elimină apelul împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță și instituie competența curților de apel ca instanțe de recurs, nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Legea fundamentală invocate de autorii excepției. Stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al

legiuitorului. Astfel, Curtea a reținut, cu mai multe prilejuri, că acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, ca de altfel și al art. 126 alin. (2) din Constituție, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai de lege” (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 460 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.153 din 7 decembrie 2004).

Referitor la încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu este contrară principiului egalității instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor.

De asemenea, prevederile art. XVIII pct. 4 și pct. 9 din Legea nr. 202/2010 nu încalcă nici dreptul la un proces echitabil, reglementat de prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea inculpaților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Totodată, dreptul la un proces echitabil nu presupune obligativitatea parcurgerii, în materie penală, a unui număr de trei grade de jurisdicție. Astfel, textele de lege criticate asigură dreptul la două grade de jurisdicție (judecata în primă instanță și cea în recurs) în materie penală, drept reglementat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În fine, dispozițiile de lege criticate nu contravin nici prevederilor art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, contrar celor susținute de autorul excepției. Astfel, stabilirea de către legiuitor, în temeiul prerogativelor conferite acestuia de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, a unor reguli procedurale privind calea de atac împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță nu este de natură să aducă atingere principiului constituțional ce consacră unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, atât timp cât aceste reguli se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 4 și 9 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Mihai Vilceanu în Dosarul nr. 39.836/299/2010 (număr în format vechi 164/2011) al Curții de Apel București — Secția I penală și de Vasile Ganea în Dosarul nr. 8.156/197/2010 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 233

din 15 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2<sup>1</sup> și art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 38 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, excepție ridicată de Gheorghe Neagu în Dosarul nr. 6.074/204/2010 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 275D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia penală nr. 152 din 10 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.074/204/2010, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 38 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.**

Excepția a fost ridicată de Gheorghe Neagu cu ocazia soluționării recursului împotriva unei sentințe penale pronunțate într-o cauză având ca obiect o plângere formulată în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. XVIII pct. 38 și 39 din Legea nr. 202/2010 încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. În acest sens arată că art. XVIII pct. 38 din Legea nr. 202/2010 introduce la art. 278 din Codul de procedură penală alin. 2<sup>1</sup>, potrivit căruia soluția de respingere dispusă de procurorul ierarhic superior cu privire la plângerea contra actelor procurorului, altele decât rezoluțiile sau ordonanțele de netrimiteră în judecată, nu poate fi atacată în fața instanței de judecată, iar art. XVIII pct. 39 din Legea nr. 202/2010 modifică alin. 10 al art. 278<sup>1</sup> din același cod, astfel încât soluția pronunțată de judecător în cadrul procedurii plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată nu mai este supusă niciunei căi de atac.

**Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 125/2011, nr. 242/2011 și nr. 1.131/2011, în sensul că dispozițiile art. XVIII pct. 39 din Legea nr. 202/2010 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. XVIII pct. 38 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, prevederi prin care a fost introdus alin. 2<sup>1</sup> al art. 278 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta vizează și dispozițiile art. XVIII pct. 39 din Legea nr. 202/2010, în ceea ce privește modificarea adusă art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 278 alin. 2<sup>1</sup> și art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 278 alin. 2<sup>1</sup>: „*Plângerea formulată împotriva soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior este inadmisibilă.*”;

— Art. 278<sup>1</sup> alin. 10: „*Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin. 8 este definitivă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (1) referitoare la instanțele judecătorești, precum și prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 278 alin. 2<sup>1</sup> și art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 62 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 9 martie 2012, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2<sup>1</sup> și art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală, reținând că posibilitatea formulării plângerii împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta la procurorul ierarhic superior, conform prevederilor



art. 278 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, constituie o garanție procesuală, iar rămânerea definitivă a soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior, potrivit art. 278 alin. 21, introdus în Codul de procedură penală prin Legea nr. 202/2010, are ca scop asigurarea celerității soluționării cauzelor penale, nereprezentând un impediment în calea liberului acces la justiție. În acest sens, Curtea a statuat că, în faza de urmărire penală, legiuitorul poate opta atât pentru instituirea, cât și pentru eliminarea unor garanții procesuale, precum cea din speță, cu condiția ca actele organelor de urmărire penală să poată fi cenzurate de instanța de judecată. Or, rămânerea definitivă a soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior nu înlătură dreptul părții interesate de a formula plângere, în condițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată și nici dreptul de a beneficia de garanțiile procesuale care însoțesc faza judecătii propriu-zise și de căile de atac prevăzute de lege în cazul trimiterii în judecată.

Cu același prilej Curtea a respins și criticile aduse dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală privind încălcarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces

echitabil, reținând că, potrivit art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, astfel încât reglementarea căilor de atac împotriva hotărârii prin care judecătorul soluționează plângerea împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. În același sens este și Decizia nr. 1.131 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 21 și art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Neagu în Dosarul nr. 6.074/204/2010 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 234

din 15 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 39, 53 și 56 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Elisabeta-Maria Torja în Dosarul nr. 11.634/296/2009 al Judecătoriei Satu Mare — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 287D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci solicită, în realitate, completarea dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 47/1992, în sensul reglementării posibilității suspendării judecării pricinii în cazul în care instanța admite o cerere de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, respectiv invocă contradicția dintre prevederile art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din același cod.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 11.634/296/2009, **Judecătoria Satu Mare — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII pct. 39, 53 și 56 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.**

Excepția a fost ridicată de Elisabeta-Maria Torja cu ocazia soluționării unei cereri de revizuire.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât soluția pronunțată de judecător în cadrul procedurii plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, reglementată de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs, iar admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate nu atrage suspendarea judecării pricinii. Autorul invocă și lipsa de rezonanță în registrul logic și arhitectural juridic în condițiile în care, odată cu admiterea în principiu a cererii de revizuire, instanța poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea hotărârii supuse revizuirii. Apreciază că orice alte comentarii ar exceda limitelor condescendenței vizavi de precaritatea flagrantă a legiuitorului în aplicarea fișei postului, care s-ar traduce prin inexistența oricărei expertize din partea acestuia din urmă în materia și practica judiciară.

**Judecătoria Satu Mare — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. XVIII pct. 39,

53 și 56 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, și prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010. Având în vedere că prin dispozițiile art. XVIII pct. 39, 53 și 56 din Legea nr. 202/2010 au fost modificate prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală, Curtea se va pronunța asupra acestor din urmă dispoziții de lege, precum și asupra prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală: „Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin. 8 este definitivă.”;

— Art. 403 alin. 1 din Codul de procedură penală: „Admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului. Instanța examinează dacă cererea de revizuire este făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele strânse în cursul cercetării efectuate de procuror rezultă date suficiente pentru admiterea în principiu.”;

— Art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală: „Odată cu admiterea în principiu a cererii de revizuire instanța stabilește termen pentru rejudecarea cauzei, putând suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea hotărârii supuse revizuirii.”;

— Art. 29 din Legea nr. 47/1992: „(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 148 alin. (2) referitoare la integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura plângerii în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, nu au legătură cu soluționarea cauzei, aceasta având ca obiect o cerere de revizuire. În acest sens, prin Decizia nr. XVII/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție, admitând recursul în interesul legii, a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, pronunțată în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a) și b) din

Codul de procedură penală, este inadmisibilă. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei*”. Prin urmare, în temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Referitor la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală, autorul excepției invocă contradicția dintre aceste prevederi de lege și dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din același cod. O asemenea critică nu poate fi însă reținută, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispoziții din Constituție sau din actele internaționale la care România este parte, iar nu compararea prevederilor mai

multor legi între ele și nici coroborarea lor sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne.

În fine, nici în ceea ce privește dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci solicită, în realitate, completarea prevederilor de lege criticate, în sensul reglementării posibilității suspendării judecării pricinii în cazul în care instanța admite o cerere de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10, art. 403 alin. 1 și art. 404 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Elisabeta-Maria Torja în Dosarul nr. 11.634/296/2009 al Judecătoriei Satu Mare — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 241

din 15 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. 4 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. VII din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 190/2005 pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană, excepție ridicată de Gheorghe Copos în Dosarul nr. 2.674/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 391D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, asistat de apărătorul ales Gheorghită Mateuț, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul apărătorului ales al autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, expunând, pe larg,

motivele invocate în fața instanței de judecată cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate, care, în opinia sa, încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât permit preluarea în procesul penal a unor mijloace de probă obținute în proceduri administrative nefiind sub controlul garanțiilor unui proces echitabil. Face trimitere și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a decis că utilizarea mijloacelor de probă obținute prin constrângere în cadrul procedurilor administrative de control aduce atingere caracterului echitabil al procedurii penale ulterioare, prin încălcarea dreptului de a nu contribui la propria incriminare. Apreciază, în concluzie, că înscrisurile cu valoare „probatorie” menționate de textele de lege criticate pot doar să furnizeze informații organelor de urmărire penală, iar folosirea lor ca mijloace de probă aduce atingere dreptului la un proces echitabil și pune în pericol independența și imparțialitatea justiției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă, referitor la prevederile art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală, jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Arată că aceeași soluție se impune și în ceea ce privește dispozițiile art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003, introduse prin art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005, întrucât procesele-verbale de constatare întocmite de Garda Financiară, la solicitarea procurorului, prin care acest organ al statului evaluează prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, nu au valoare mai dinainte stabilită și pot fi combătute prin orice mijloc de probă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.674/300/2010, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005 pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană.**

Excepția a fost ridicată de Gheorghe Copos cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate aduc atingere dreptului la un proces echitabil, unicității, imparțialității și egalității justiției, precum și independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, deoarece permit preluarea în procesul penal a unor mijloace de probă obținute în proceduri ce excedează procedurii penale, scăpând de sub controlul garanțiilor care trebuie să însoțească principiile directe ale procesului penal, și anume egalitatea de arme, contradictorialitatea, obligația de motivare a actelor judiciare, comunicarea probelor, posibilitatea exercitării căilor de atac, publicitatea, independența și imparțialitatea autorităților justiției, respectarea prezumției de nevinovăție și garantarea exercitării drepturilor apărării. Invocă în acest sens evoluția jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia aplicabilității art. 6 din Convenție în procedurile administrative de control și în privința folosirii mijloacelor de probă în procedurile penale ulterioare, respectiv cauzele *Funke împotriva Franței* (1993), *Fayed împotriva Regatului Unit* (1994), *Saunders împotriva Regatului Unit* (1996). Arată că, în esență, Curtea de la Strasbourg a decis că utilizarea mijloacelor de probă obținute prin constrângere în cadrul procedurilor administrative de control aduce atingere caracterului echitabil al procedurii penale ulterioare, prin încălcarea dreptului de a nu contribui la propria incriminare. În acest fel, Curtea delimitează obținerea mijloacelor de probă în procedurile administrative de folosirea lor ulterioară în procedurile penale. Concluzionează că, în ipoteza înscrisurilor cu valoare „probatorie” menționate de art. 90 alin. 2 din Codul de procedură penală, singura consecință

admisibilă, în raport de principiul echității procesului penal, este aceea a furnizării de informații organelor de urmărire penală, acestea neputând fi convertite în mijloace de probă fără a aduce atingere dreptului la un proces echitabil și fără a pune în pericol independența și imparțialitatea justiției.

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Face trimitere în acest sens la deciziile Curții Constituționale nr. 589/2011 și nr. 779/2011.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005 pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.179 din 28 decembrie 2005. Având în vedere că, prin art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2005 au fost introduse dispozițiile art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 13 octombrie 2003, Curtea se va pronunța asupra prevederilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aceste din urmă dispoziții de lege fiind modificate, cu păstrarea soluției legislative criticate, prin art. III pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 25 mai 2009. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 90 alin. 2 din Codul de procedură penală: *„De asemenea, sunt mijloace de probă procesele-verbale și actele de constatare, încheiate de alte organe, dacă legea prevede aceasta.”;*

— Art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală: *„Procesele-verbale încheiate de aceste organe constituie mijloace de probă.”;*

— Art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003: *„Garda Financiară poate, la solicitarea procurorului, să efectueze constatări cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, întocmind procese-verbale, prin care poate evalua prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, acte procedurale care pot constitui mijloace de probă, potrivit legii.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) și (3) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, respectiv independența judecătorilor și

supunerea lor numai legii, precum și ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 524 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală, reținând că împotriva înscrisurilor menționate de textele din Codul de procedură penală enunțate se poate formula contestație ce se soluționează atât pe cale administrativă de către organul competent, cât și de către o instanță de judecată independentă și imparțială, instituită de lege, iar persoana ce se consideră lezată în drepturile sale beneficiază de două grade de jurisdicție. De asemenea, în procesul deliberării, judecătorul verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, și nu prin raportarea exclusivă la procesele-verbale și actele de constatare întocmite de alte organe, cu competență specială. Așadar, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat, verificând, evaluând și coroborând probele, astfel că informațiile culese imediat după săvârșirea faptei reclamate, în măsura obținerii lor legale, nu pot crea în mod concret riscul unui abuz de procedură.

Totodată, prin Decizia nr. 331 din 28 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 28 iulie 2005, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 din Codul de procedură penală, Curtea a statuat că nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare, prin textul de lege criticat, a dreptului învinutului de a nu se autoincrimina, ca dimensiune a dreptului la un proces echitabil. Aceasta întrucât, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de a nu se autoincrimina presupune ca, într-un proces penal, acuzarea să formuleze și să dovedească învinuirea fără a recurge la probe obținute prin metode coercitive sau opresive, contrar voinței acuzatului [Hotărârea din 17 decembrie 1996, pronunțată în Cauza *Saunders împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*]. Or, actele la care fac referire dispozițiile de

lege criticate nu constituie asemenea probe, incompatibile cu dreptul la un proces echitabil. Procesele-verbale și actele de constatare prevăzute de art. 90 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt întocmite de organe ale statului, în exercitarea competenței acestora stabilite de lege și în conformitate cu normele speciale aplicabile în materie, iar folosirea lor în cadrul procesului penal se realizează cu respectarea tuturor garanțiilor prevăzute de lege.

Prin aceeași Decizie nr. 331 din 28 iunie 2005, Curtea a mai reținut că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere unicității și imparțialității justiției și nici independenței judecătorilor, întrucât instanța judecătorească este cea care apreciază asupra concluziei și utilității probelor, inclusiv ale proceselor-verbale încheiate de alte organe ale statului, iar, cu ocazia deliberării, tot instanța de judecată este cea care face aprecierea definitivă a probelor care, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură penală, nu au valoare mai dinainte stabilită.

În același sens sunt și Decizia nr. 589 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 11 iulie 2011, Decizia nr. 779 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 4 august 2011, și Decizia nr. 861 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 14 septembrie 2011.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele arătate mai sus, nici dispozițiile art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, față de care nu au fost formulate critici distincte, nu aduc vreo atingere dispozițiilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Într-adevăr, constatările efectuate de Garda Financiară, la solicitarea procurorului, cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, constatări prin care acest organ al statului evaluează prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, reprezintă acte procedurale întocmite în exercitarea competenței stabilite de lege și în conformitate cu normele speciale aplicabile în materie, iar folosirea lor ca mijloace de probă în cadrul procesului penal se realizează cu respectarea tuturor garanțiilor prevăzute de lege, instanța de judecată fundamentând soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea tuturor probelor, și nu prin raportarea exclusivă la respectivele procese-verbale ale Gărzii Financiare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. 2 și art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală și ale art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, excepție ridicată de Gheorghe Copos în Dosarul nr. 2.674/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii de notificare din punctul de vedere al gospodăririi apelor

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 40.894/GC din 9 noiembrie 2011 al Direcției managementul resurselor de apă, în temeiul art. 110 lit. d) din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de notificare din punctul de vedere al gospodăririi apelor, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea pentru Inundații și Managementul Apelor din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, prin Direcția managementul resurselor de apă, și Administrația Națională „Apele Române” vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 811/1999 pentru aprobarea Procedurii de notificare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 bis din 24 noiembrie 1999.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului și pădurilor,  
**Marin Anton,**  
secretar de stat

București, 21 februarie 2012.  
Nr. 873.

ANEXĂ

### PROCEDURA DE NOTIFICARE din punctul de vedere al gospodăririi apelor

Art. 1. — Gospodărirea rațională a resurselor de apă și protecția acestora împotriva epuizării și poluării, precum și apărarea împotriva inundațiilor și a altor fenomene hidrometeorologice periculoase impun, în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, obligația notificării începerii execuției și a punerii în funcțiune a anumitor categorii de activități și lucrări executate pe ape sau în legătură cu acestea, pentru care nu este necesar avizul de gospodărire a apelor, respectiv autorizația de gospodărire a apelor.

Art. 2. — Notificarea reprezintă un act de reglementare instituit de Legea nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, eliberat de către sistemele de gospodărire a apelor din cadrul Administrației Naționale „Apele Române”, în baza căruia beneficiarul sau titularul de investiție poate să execute sau să pună în funcțiune anumite categorii de lucrări și activități desfășurate pe ape sau în legătură cu acestea.

Art. 3. — Categoriile de lucrări și de activități executate pe ape sau în legătură cu acestea, pentru care beneficiarul sau titularul de investiție are obligația să notifice începerea execuției, sunt prezentate în anexa nr. 1a). Pentru aceste categorii de lucrări și de activități nu este necesar avizul de gospodărire a apelor.

Art. 4. — (1) Categoriile de lucrări și de activități executate pe ape sau în legătură cu acestea, pentru care beneficiarul sau titularul de investiție are obligația să notifice punerea în funcțiune, sunt prezentate în anexa nr. 1b). Pentru aceste categorii de lucrări și activități nu este necesară autorizația de gospodărire a apelor.

(2) Notificarea își păstrează valabilitatea atât timp cât nu se modifică parametrii inițiali care au stat la baza emiterii acesteia, dar nu mai mult de 4 ani.

Art. 5. — Procesul de notificare cuprinde următoarele etape:  
a) aducerea la cunoștință, prin depunerea unei cereri la sistemul de gospodărire a apelor din cadrul administrației bazinale de apă a Administrației Naționale „Apele Române”, a intenției beneficiarului sau a titularului de investiție de a realiza, respectiv de a pune în funcțiune lucrări, instalații, construcții sau de a desfășura o activitate din categoria celor pentru care Legea nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, introduce obligația notificării;

b) analizarea de către sistemul de gospodărire a apelor din cadrul administrației bazinale de apă a Administrației Naționale „Apele Române” a oportunității, din punctul de vedere al gospodăririi apelor, a realizării/punerii în funcțiune a investiției respective;

c) solicitarea de date suplimentare, dacă este cazul;

d) emiterea refuzului notificării sau emiterea notificării, după caz.

Art. 6. — (1) Cererea de notificare se înaintează de către beneficiarul sau de titularul de investiție cu cel puțin 20 de zile înainte de începerea execuției/punerii în funcțiune, în baza unui formular completat conform modelului prezentat în anexele nr. 2a)—2h), respectiv în anexele nr. 3a)—3i), în funcție de categoria de activitate sau de lucrare pentru care se face notificarea.

(2) Face excepție de la termenul de 20 de zile începerea execuției lucrărilor de exploatare a agregatelor minerale în cazurile de urgență prevăzute în anexa nr. 1a) pct. 8, când termenul de notificare se scurtează la minimum 3 zile calendaristice.

(3) Cererea de notificare se va completa citeț, cu majuscule, și se va transmite sistemului de gospodărire a apelor din cadrul administrației bazinale de apă a Administrației Naționale „Apele

Române” pe teritoriul căreia este amplasată lucrarea sau se desfășoară activitatea. Cererea va fi însoțită și de o documentație tehnică, întocmită de o instituție publică sau privată certificată de Ministerul Mediului și Pădurilor, care va cuprinde parametrii de capăt, prin care să se demonstreze că folosința nu produce un impact negativ asupra resurselor de apă. În cazul alimentării cu apă din subteran, solicitantul va prezenta și studiul hidrogeologic întocmit conform prevederilor legale de instituții publice sau private certificate de Ministerul Mediului și Pădurilor și expertizat de către Institutul Național de Hidrologie și Gospodăria Apelor.

(4) Cererea de notificare poate fi însoțită și de alte date sau documente pe care solicitantul le consideră necesare (copii de pe avize/autorizații de gospodărie a apelor etc.). Solicitantul notificării și elaboratorul documentației își asumă responsabilitatea pentru exactitatea datelor și a informațiilor cuprinse în cererea de notificare.

Art. 7. — În termen de 10 zile de la data înregistrării cererii de notificare sistemul de gospodărie a apelor va analiza posibilitatea de a accepta sau de a respinge realizarea/punerea în funcțiune a investiției propuse din punctul de vedere al gospodăririi apelor.

Art. 8. — Notificarea se poate refuza în scris dacă prin realizarea lucrărilor, construcțiilor și instalațiilor sau prin desfășurarea activităților propuse se contravine prevederilor legale sau se consideră că se produc:

- a) modificări semnificative ale regimului de curgere;
- b) înrăutățirea calității resurselor de apă;
- c) realocarea surselor de apă;
- d) pierderea stabilității malurilor și a construcțiilor din zona de influență a investiției propuse;
- e) pericole de inundații ca urmare a blocării scurgerii libere a apelor sau întreruperea continuității liniei de apărare;
- f) pierderea priorității alimentării cu apă pentru populație față de alte folosințe;
- g) restricționarea accesului la sursa de apă;
- h) incorectitudinea datelor prezentate.

Refuzul notificării se va face și în cazul în care lucrările propuse contravin prevederilor schemelor-cadru de amenajare a bazinelor hidrografice.

Art. 9. — (1) Dacă notificarea se solicită pentru începerea execuției categoriilor de lucrări prevăzute în anexa nr. 1a), sistemul de gospodărie a apelor va verifica veridicitatea datelor prezentate în termen de 15 zile calendaristice de la data primirii cererii de notificare. În situația în care se constată că sunt respectate prevederile legale, iar din punctul de vedere al gospodăririi apelor execuția lucrării respective poate fi

acceptată, i se va transmite solicitantului notificarea conform modelului prezentat în anexa nr. 4a).

(2) În cazul în care notificarea se solicită pentru punere în funcțiune, sistemul de gospodărie a apelor va verifica pe teren, în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii cererii de notificare, în prezența solicitantului, veridicitatea datelor prezentate. Dacă din punctul de vedere al gospodăririi apelor se constată că lucrările, construcțiile sau instalațiile nu îndeplinesc condițiile pentru emiterea notificării de punere în funcțiune, sistemul de gospodărie a apelor va refuza emiterea notificării și, după caz, va solicita completarea documentației și, respectiv, încadrarea folosinței în prevederile legale.

(3) În cazul respectării prevederilor legale și a cerințelor privind gospodăria apelor, atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere calitativ, sau când au fost realizate măsurile din programul de etapizare, punerea în funcțiune a lucrării respective poate fi acceptată și se transmite solicitantului notificarea, conform modelului prezentat în anexă nr. 4b). Datele caracteristice folosinței de apă vor fi menționate într-o anexă la notificare.

(4) Pentru instalațiile cu caracter provizoriu prevăzute la pct. 2 din anexele nr. 1a) și 1b), notificarea va avea valabilitatea de un an.

Art. 10. — După obținerea notificării, solicitantul are obligația să anunțe sistemul de gospodărie a apelor din cadrul administrației bazinale de apă în legătură cu orice modificare permanentă sau temporară (locul, data, descrierea), cu 5 zile calendaristice înainte de producerea acesteia. Dacă prin modificările propuse se aduc schimbări semnificative datelor în baza cărora a fost eliberată notificarea, beneficiarul notificării are obligația să solicite o nouă notificare.

Art. 11. — Sistemele de gospodărie a apelor vor raporta trimestrial administrațiilor bazinale de apă din care fac parte toate notificările emise, cât și pe cele refuzate. Administrațiile bazinale de apă vor integra datele conținute în aceste rapoarte în Fondul național de date de gospodărie a apelor.

Art. 12. — Activitatea desfășurată de sistemele de gospodărie a apelor din cadrul administrațiilor bazinale de apă ale Administrației Naționale „Apele Române” în procesul de notificare se plătește de către beneficiar.

Art. 13. — Notificarea nu poate fi transferată la un alt beneficiar sau titular de investiție.

Art. 14. — Anexele nr. 1a), 1b), 2a)—2h), 3a)—3i), 4a) și 4b) fac parte integrantă din prezenta procedură de notificare.

*ANEXA Nr. 1a)  
la procedura de notificare*

## L I S T A

### **cuprinzând categoriile de activități și lucrările pentru care investitorul are obligația să notifice începerea execuției**

(Nu sunt necesare solicitarea și obținerea avizului de gospodărie a apelor.)

1. Lucrări de dezvoltare, de modernizare sau de re tehnologizare a unor procese tehnologice sau a unor instalații existente, dacă prin realizarea acestora nu se modifică parametrii cantitativi și calitativi finali ai folosinței de apă înscrise în autorizația de gospodărie a apelor emisă înainte de începerea execuției unor astfel de lucrări

2. Instalațiile cu caracter provizoriu pe durata de execuție a unor investiții, dacă debitul prelevat nu depășește 10 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu influențează calitatea resurselor de apă

3. Protecția sanitară a surselor de alimentare cu apă potabilă, a apelor minerale, a lacurilor și a nămolurilor terapeutice; instalații de avertizare-alarmare în aval de lucrări de barare

4. Traversări ale cursurilor de apă de către drumuri de exploatare, comunale sau județene, în bazine hidrografice mai mici de 10 km<sup>2</sup>

5. Lucrări de cultură și refacere a pădurilor și de combatere a eroziunii solului, pe suprafețe totale mai mici de 20 km<sup>2</sup>, inclusiv lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți și corectări de torenți, pe lungimi mai mici de 10 km

6. Lucrări noi de captare a apei, dacă debitul prelevat nu depășește 2 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu necesită epurare și nu influențează calitatea resurselor de apă

7. Lucrări de reparații de drumuri și poduri

8. Lucrări de exploatare a agregatelor minerale, în cazuri de urgență ca: viituri, precipitații care au avariat sau au distrus infrastructura de transport, obiective economice, în scopul refacerii acestora în limita cantității maxime de 2.000 m<sup>3</sup>

*ANEXA Nr. 1b)*  
*la procedura de notificare*

## LISTA

### cuprinzând categoriile de activități și lucrările pentru care investitorul are obligația să notifice punerea în funcțiune

(Nu sunt necesare solicitarea și obținerea autorizației de gospodărire a apelor.)

1. Lucrări de dezvoltare, de modernizare sau de re tehnologizare a unor procese tehnologice sau a unor instalații existente, dacă prin realizarea acestora nu se modifică parametrii cantitativi și calitativi finali ai folosinței de apă înscrisi în autorizația de gospodărire a apelor emisă înainte de începerea execuției unor astfel de lucrări

2. Instalațiile cu caracter provizoriu pe durata de execuție a unor investiții, dacă debitul prelevat nu depășește 10 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu influențează calitatea resurselor de apă

3. Protecția sanitară a surselor de alimentare cu apă potabilă, a apelor minerale, a lacurilor și a nămolurilor terapeuice; instalații de avertizare-alarmare în aval de lucrări de barare

4. Traversări ale cursurilor de apă de către drumuri de exploatare, comunale sau județene, în bazine hidrografice mai mici de 10 km<sup>2</sup>

5. Lucrări de cultură și refacere a pădurilor și de combatere a eroziunii solului, pe suprafețe totale mai mici de 20 km<sup>2</sup>, inclusiv, și lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți și corecții de torenți, pe lungimi mai mici de 10 km

6. Lucrări noi de captare a apei, dacă debitul prelevat nu depășește 2 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu necesită epurare și nu influențează calitatea resurselor de apă

7. Lucrări de reparații de drumuri și poduri

8. Lucrări privind liniile electrice

9. Lucrări de apărare și consolidare de maluri și albies, rectificări și reprofilări de albies

10. Lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți, corecții de torenți

11. Lucrări de combatere a eroziunii solului

*ANEXA Nr. 2a)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b) .....  
(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....,  
(numele și prenumele)

în calitate de .....  
(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de     și a fost reglementată anterior:

nu,

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi    .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, următoarele condiții:

— nu restricționează accesul la sursa de apă și asigură curgerea liberă a apelor;

— nu produc o realocare a resursei;



— nu conduc la înrăutățirea parametrilor cantitativi și calitativi inițiali ai folosinței de apă;  
 — nu conduc la creșterea cantităților și concentrațiilor de poluanți în apele uzate față de limitele impuse în standardele specifice;

— se utilizează tehnologiile cel mai puțin poluante, cu cerințe reduse de apă;  
 — utilajele se vor menține în stare de funcționare pentru a se evita producerea de poluări accidentale;  
 — se asigură monitoringul, înregistrarea și raportarea la Administrația Națională „Apele Române” începând cu data punerii în funcțiune;

— se asigură gospodărirea rațională a apelor și protecția resurselor de apă împotriva poluării;  
 — se asigură stabilitatea lucrărilor hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor pe care le traversează.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
 (funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări de dezvoltare, modernizare sau re tehnologizare a unor procese tehnologice sau a unor instalații existente, dacă prin realizarea acestora nu se modifică parametrii cantitativi și calitativi finali ai folosinței de apă înscrisi în autorizația de gospodărire a apelor pe baza căreia utilizatorul a funcționat înainte de începerea execuției unor astfel de lucrări.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2b)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
 (sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....,  
 (numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....;

b).....  
 (denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....,  
 (numele și prenumele)

în calitate de .....,  
 (beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....,  
 (denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....,  
 (denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, următoarele condiții:

— nu conduc la creșterea cantităților și concentrațiilor de poluanți în apele uzate față de limitele impuse în standardele specifice;

— se utilizează tehnologiile cel mai puțin poluante, cu cerințe reduse de apă;

— utilajele se vor menține în stare de funcționare pentru a se evita producerea de poluări accidentale;

— se asigură monitoringul, înregistrarea și raportarea la Administrația Națională „Apele Române” începând cu data punerii

în funcțiune;

— se asigură gospodărirea rațională a apelor și protecția resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la instalațiile cu caracter provizoriu pe durata de execuție a unor investiții, dacă debitul prelevat nu depășește 10 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu influențează calitatea resurselor de apă.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2c)*  
*la procedura de notificare*

Către .....

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b) .....  
(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la protecția sanitară a surselor de alimentare cu apă potabilă, a apelor minerale, a lacurilor și a nămolurilor terapeutice și la instalații de avertizare-alarmare în aval de lucrări de barare.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2d)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....; b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile nu conduc la înrăutățirea parametrilor cantitativi și calitativi inițiali ai folosinței de apă.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

.....  
(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la traversări ale cursurilor de apă de către drumuri de exploatare, comunale sau județene, în bazine hidrografice mai mici de 10 km<sup>2</sup>.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2e)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....; b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

## solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. ....din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi   .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta notificare se referă la lucrări de cultură și refacere a pădurilor pe suprafețe mai mici de 20 km<sup>2</sup>, inclusiv lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți și corectări de torenți, pe lungimi mai mici de 10 km.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2f)*  
*la procedura de notificare*

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....;

b) .....  
(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)

în calitate de .....  
(beneficiar sau titular de investiție)

## solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. ....din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi   .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări noi de captare a apei, dacă debitul prelevat nu depășește 2 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu necesită epurare și nu influențează calitatea resurselor de apă.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2g)*  
*la procedura de notificare*

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Data începerii execuției va fi     .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări de exploatare a agregatelor minerale, în cazuri de urgență ca: viituri, precipitații care au avariat sau distrus infrastructura de transport, obiective economice, în scopul refacerii acestora în limita cantității maxime de 2.000 m<sup>3</sup>.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 2h)*  
*la procedura de notificare*

Către .....

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU ÎNCEPEREA EXECUȚIEI

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Data începerii execuției va fi  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta notificare se referă la lucrări de reparații de drumuri și poduri.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....;

b).....  
(denumirea societății comerciale/regiei autonome)codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)în calitate de .....  
(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;— o extindere ;— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior: nu; da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisăde .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, următoarele condiții:

— nu restricționează accesul la sursa de apă și asigură curgerea liberă a apelor;

— nu produc o realocare a resursei;

— nu conduc la înrăutățirea parametrilor cantitativi și calitativi inițiali ai folosinței de apă;

— nu conduc la creșterea cantităților și concentrațiilor de poluanți în ape uzate față de limitele impuse în standardele

specifice;

— se utilizează tehnologiile cel mai puțin poluante, cu cerințe reduse de apă;

— utilajele se vor menține în stare de funcționare pentru a se evita producerea de poluări accidentale;

— se asigură monitoringul, înregistrarea și raportarea la Administrația Națională „Apele Române” începând cu data punerii

în funcțiune;

— se asigură gospodărirea rațională a apelor și protecția resurselor de apă împotriva poluării;

— se asigură stabilitatea lucrărilor hidrotehnice cu rol de apărare împotriva inundațiilor pe care le traversează.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări de dezvoltare, modernizare sau re tehnologizare a unor procese tehnologice ori a unor instalații existente la o folosință de apă, dacă prin realizarea acestora nu se modifică parametrii cantitativi și calitativi finali ai folosinței înscrși în autorizația de gospodărire a apelor pe baza căreia utilizatorul a funcționat înainte de începerea execuției lucrărilor.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

## solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;— o extindere ;— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior: nu; da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, următoarele condiții:

— nu produc o realocare a resursei;

— nu conduc la înrăutățirea parametrilor cantitativi și calitativi inițiali ai folosinței de apă;

— nu conduc la creșterea cantităților și a concentrațiilor de poluanți în ape uzate față de limitele impuse în standardele

specifice;

— se utilizează tehnologiile cel mai puțin poluante, cu cerințe reduse de apă;

— utilajele se vor menține în stare de funcționare pentru a se evita producerea de poluări accidentale;

— se asigură monitoringul, înregistrarea și raportarea la Administrația Națională „Apele Romane” începând cu data punerii

în funcțiune;

— se asigură gospodăria rațională a apelor și protecția resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

## NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la instalațiile cu caracter provizoriu pe durata de execuție a unor investiții, dacă debitul prelevat nu depășește 10 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu influențează calitatea resurselor de apă.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.



Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în  
localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....;  
b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în  
localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;— o extindere ;— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior: nu; da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. ....din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi  
raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

.....  
(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la protecția sanitară a surselor de alimentare cu apă potabilă, a apelor minerale,  
a lacurilor și a nămolurilor terapeutice și la instalații de avertizare-alarmare în aval de lucrări de barare.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în  
localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....;  
b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în  
localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....  
(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

## solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la traversări ale cursurilor de apă de către drumuri de exploatare, comunale sau județene, în bazine hidrografice mai mici de 10 km<sup>2</sup>, linii electrice, reparații de drumuri și poduri.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 3e)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....  
(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....  
(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....  
(beneficiar sau titular de investiție)

## solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....  
(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....  
(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări de cultură și refacere a pădurilor pe suprafețe mai mici de 20 km<sup>2</sup>, inclusiv lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți și corectări de torenți, pe lungimi mai mici de 10 km.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 3f)  
la procedura de notificare*

Către .....

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b) .....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

**solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE**

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări noi de captare a apei, dacă debitul prelevat nu depășește 2 litri/secundă, iar apele evacuate rezultate după folosire nu necesită epurare și nu influențează calitatea resurselor de apă.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;— o extindere ;— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior: nu; da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. .... din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de  .

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi resurselor de apă, în mod deosebit a scurgerii libere a apei.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la apărări și consolidări de maluri și albiei, rectificări și reprofilări de albiei.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

Către

(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. ....din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva poluării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

.....  
(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

NOTE:

Prezenta cerere de notificare se referă la lucrări de regularizare a scurgerii pe versanți și corectări de torenți.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 3i)*  
*la procedura de notificare*

Către

.....  
(sistemul de gospodărire a apelor)

În conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

a) subsemnatul, .....

(numele și prenumele solicitantului)

având buletinul/carta de identitate seria ..... nr. ...., eliberat/eliberată de ....., domiciliat în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., telefon ....., fax .....

b).....

(denumirea societății comerciale/regiei autonome)

codul fiscal ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., telefon ....., fax ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., prin reprezentantul său .....

(numele și prenumele)

în calitate de .....

(beneficiar sau titular de investiție)

solicită NOTIFICAREA PENTRU PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE

pentru investiția .....

(denumirea investiției)

din bazinul hidrografic ....., pe râul .....

Se realizează:

— o investiție nouă ;

— o extindere ;

— o modificare  a unei investiții care este în funcțiune de la data de   și a fost reglementată anterior:

nu;

da, prin Avizul/Autorizația de gospodărire a apelor/Notificarea nr. ....din ....., emis/emisă

de .....

(denumirea autorității de gospodărire a apelor emitente)

Obiectivul (folosința, lucrarea) urmează să intre în funcțiune de la data de □□ □□ □□□□.

Lucrările/Construcțiile/Instalațiile îndeplinesc, potrivit reglementărilor în vigoare, condițiile de asigurare a gospodăririi raționale a apelor și de protecție a resurselor de apă împotriva colmatării.

Anexăm în două exemplare următoarele acte necesare pentru notificare: .....

(denumirea actelor, numărul și data emiterii)

Data .....

(funcția, numele, prenumele și semnătura)

L.S.

**NOTE:**

Prezenta cerere de notificare se referă la combaterea eroziunii solului.

Lit. a) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană fizică.

Lit. b) se completează în cazul în care beneficiarul sau titularul de investiție este o persoană juridică.

*ANEXA Nr. 4a)*  
*la procedura de notificare*

Administrația Națională „Apele Române”  
Administrația Bazinală de Apă .....  
Sistemul de Gospodărire a Apelor .....

(adresa)

Domnului/Doamnei .....,  
beneficiar/titular al investiției .....

(denumirea investiției)

În baza Cererii dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la Sistemul de Gospodărire a Apelor ....., vă comunicăm că a fost emisă.

**NOTIFICAREA  
pentru începerea execuției**

investiției ....., având parametrii caracteristici prevăzuți

(denumirea investiției)

în anexa care face parte integrantă din prezenta notificare.

Dacă execuția nu începe în termen de 12 luni de la data emiterii prezentului act, notificarea își pierde valabilitatea.

*Director,*

.....  
L.S.

(numărul și data emiterii)

*ANEXA Nr. 4b)*  
*la procedura de notificare*

Sistemul de Gospodărire a Apelor .....

(adresa)

Domnului/Doamnei .....,  
beneficiar/titular al investiției .....

(denumirea investiției)

În baza Cererii dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la Sistemul de Gospodărire a Apelor ....., vă comunicăm că a fost emisă

**NOTIFICAREA  
pentru punerea în funcțiune**

a investiției ....., având parametrii caracteristici prevăzuți în

(denumirea investiției)

anexa care face parte integrantă din prezenta notificare.

Dacă punerea în funcțiune nu se face în termen de 6 luni de la data emiterii prezentului act, notificarea își pierde valabilitatea.

*Director,*

.....  
L.S.

(numărul și data emiterii)

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

## DECIZIE

### privind modificarea unor reglementări din domeniul portabilității numerelor

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) pct. 27, ale art. 11 alin. (1), respectiv ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, respectiv ale art. VI din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1.382/2011 privind modificarea și completarea unor reglementări în domeniul resurselor de numerotație și resurselor tehnice,

**președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 144/EN/2006 privind implementarea portabilității numerelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 2 alineatul (1), litera a) se abrogă.**

2. **La articolul 2 alineatul (1), literele b)—f) vor avea următorul cuprins:**

„b) *portabilitatea numerelor geografice* — posibilitatea unui abonat de a-și păstra, la cerere, la un anumit punct geografic, numărul geografic asignat din Planul național de numerotație, atunci când schimbă furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului;

c) *portabilitatea numerelor nongeografice* — posibilitatea unui abonat de a-și păstra, la cerere, la orice punct geografic, numărul nongeografic asignat din Planul național de numerotație, atunci când schimbă furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului;

d) *furnizor donor inițial* — furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului, care are dreptul de a utiliza, prin licența de utilizare a resurselor de numerotație, blocul de numere care conține numărul ce se solicită a fi portat;

e) *furnizor donor* — furnizorul donor inițial sau, în cazul portării succesive a aceluiași număr, furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului, la care a fost portat în prealabil numărul pentru care se solicită portarea;

f) *furnizor acceptor* — furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului, la care se poartă un număr dintr-un bloc de numere pe care alt furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului are dreptul, prin licența de utilizare a resurselor de numerotație, de a-l utiliza.”

3. **La articolul 2, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În cuprinsul prezentei decizii sunt, de asemenea, aplicabile definițiile relevante prevăzute la art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice.”

4. **La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, autorizați în condițiile art. 5—7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, titulari de licențe de utilizare a resurselor de numerotație, au obligația de a oferi abonaților lor, la cerere, portabilitatea numerelor geografice sau nongeografice, după caz.”

5. **Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Portabilitatea numerelor se aplică tuturor categoriilor de resurse de numerotație prevăzute în Planul național de numerotație, cu excepția următoarelor categorii:

a) resursele de numerotație utilizate numai în interiorul unei rețele de comunicații electronice;

b) resursele de numerotație utilizate ca numere tehnice;

c) numerele naționale scurte de forma 1tv (xyz);

d) numerele utilizate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice pentru accesul indirect la servicii;

e) indicativele de selectare a transportatorului.”

6. **La articolul 7, alineatul (4) va avea următorul cuprins:**

„(4) Furnizorul acceptor nu poate refuza realizarea portării numărului, cu excepția cazului în care refuză conectarea solicitantului și/sau furnizarea către acesta a serviciilor de comunicații electronice destinate publicului, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.”

7. **La articolul 8 alineatul (2), literele d) și f) vor avea următorul cuprins:**

„d) numărul se regăsește în una dintre categoriile de resurse de numerotație exceptate de la portabilitatea numerelor potrivit dispozițiilor art. 4;

f) în cazul numerelor utilizate pentru furnizarea de servicii de comunicații electronice la puncte mobile, cartela SIM sau terminalul CDMA este declarat pierdut ori furat;”.

8. **La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) Furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului au obligația de a pune la dispoziția utilizatorilor finali, la solicitarea acestora, cu titlu gratuit, informații detaliate, clare și actualizate cu privire la serviciul de portabilitate a numerelor, inclusiv referitoare la tarifele practicate pentru furnizarea acestui serviciu și pentru apelurile realizate către numerele portate, atât în scris, cât și prin apelarea unui serviciu de relații cu clienții, în condițiile stabilite de ANCOM.”

9. **La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Grupul de lucru prevăzut la alin. (1) este format din reprezentanți ai furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, titulari de licențe de utilizare a resurselor de numerotație care au asignat abonaților numere, altele decât cele prevăzute cu titlu de excepție la art. 4, precum și ai ANCOM, fiind coordonat de un specialist desemnat de președintele ANCOM.”

**Art. II.** — Anexa la Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației nr. 3.444/2007 privind adoptarea Condițiilor tehnice și comerciale de implementare a portabilității numerelor, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 și 44 bis din 18 ianuarie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa\*) care face parte integrantă din prezenta decizie.

**Art. III.** — Dispozițiile art. V din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1.382/2011 privind modificarea și completarea

unor reglementări în domeniul resurselor de numerotație și resurselor tehnice intră în vigoare la 4 luni de la data publicării prezentei decizii.

**Art. IV.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 4 luni de la data publicării.

Președintele Autorității Naționale  
pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,  
**Marius Cătălin Marinescu**

București, 5 aprilie 2012.  
Nr. 351.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

